

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научно-исследовательской работе
и международным связям ФГБОУ ВО
«Курский государственный университет»,
кандидат исторических наук, доцент



Логинов Сергей Павлович

« 31 »

2021 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации – ФГБОУ ВО «Курский государственный университет» –

на диссертационную работу

Пенюковой Ирины Валентиновны

«Наименование болезней в говорах юго-западной Брянщины»,

представленной на соискание ученой степени кандидата

филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык

Территориальные, местные особенности в русском языке давно обратили на себя внимание ученых и стали предметом специальных исследований. Знание таких особенностей русской речи помогает учёным решать многие важные научные и практические вопросы, потому что без учета своеобразия местных говоров неполными и недостаточными оказываются общие представления о русском языке как языке русского народа, о его сложности, о наличии в нем географических различий, о тех богатствах и выразительных возможностях, которыми он располагает.

Русский язык развивался на протяжении многих веков. Изучение его истории – важная задача науки о языке. Но изучать историю русского языка по существу невозможно без знания русских говоров.

Диссертационное исследование И.В. Пенюковой посвящено изучению особенностей тематической группы «Наименование болезней» в диалектах юго-западных районов Брянской области в лексико-семантическом, культурологическом и этнографическом аспектах.

Как отмечает автор работы, лексика брянских говоров испытывала и испытывает немалое влияние украинского и белорусского языков, в результате чего представляет собой интересный для изучения синкретичный лингвокультурный факт.

Главным источником материала для исследования послужили 69 лексикографических источников и магнитофонные записи живой речи жителей юго-западной Брянщины. Общее количество отобранных диалектных лексических единиц, отражающих тематическую группу «Наименование болезней», составило 420 наименований.

Актуальность темы данной работы определена важностью для отечественного языкознания выявления и описания лексики русских народных говоров для сохранения уникального уходящего пласта русского диалектного языка; отсутствием специальных исследований по проблемам развития и формирования лексики народной медицины в говорах юго-западной Брянщины; потребностью в описании бытующих и в настоящее время в жизненной практике сельских жителей традиций, поверий и обрядов, связанных с народной медициной, носящих, как правило, региональный характер и позволяющих раскрывать и учитывать для реконструкции истории духовной культуры народа многочисленные фольклорно-этнографические, собственно этнографические и языковые факты; значимостью лексики народной медицины, тесно связанной с традиционной народной культурой, для изучения истории русского языка и русской национальной самобытности.

Научная новизна исследования состоит в том, что в нём впервые региональная лексика медицины, обозначающая болезни, изучается неотрывно от процессов культурологического и этнографического характера; впервые выявлены источники формирования наименований болезней в говорах юго-западной Брянщины и охарактеризованы типологические особенности лексики народной медицины, называющей болезни в говорах юго-западной Брянщины, и особенности структурной организации тематической группы «Наименования болезней».

Теоретическая значимость научной работы определяется тем, что она развивает теорию диалектного языка, вносит вклад в разработку теории формирования и развития диалектных наименований, углубляет представления о системной организации лексических единиц в рамках языка русских народных говоров. Результаты исследования расширяют научные представления об источниках пополнения лексики русских народных говоров, ее типологических особенностях, а также об особенностях системной организации языковых единиц в исследованных говорах.

Практическое значение исследования состоит в возможности применения выработанной методики при изучении и описании лексики, представленной в русских народных говорах. Материалы настоящей работы могут быть использованы в практике создания автоматизированных диалектных баз данных для построения разных типов диалектных словарей, в том числе многоаспектных, способных отразить различные типы информации о смысловом содержании диалектного слова, включая лингвокультурологическую.

Во **Введении** диссертации убедительно обосновывается актуальность избранной темы, определяются цель, задачи, объект и предмет исследования, характеризуются научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертационного сочинения, определяются база фактического материала работы и методы исследования, формулируются основные теоретические положения, выносимые на защиту.

В первой главе «Диалектный язык как объект изучения» анализируются и критически осмысляются основные научные понятия и позиции, связанные с проблематикой заявленной работы. Диалектный язык представляет собой теоретически моделируемое образование, не имеющее реальной коммуникативности и прямой взаимозависимости составляющих его элементов, но характеризующееся наличием определенных системных соответствий. В лексике говоров наблюдаются языковые явления, характерные для любой языковой системы, в том числе парадигматические (отношения полисемии, синонимии, антонимии, омонимии, таксономии), синтагматические и деривационные связи и отношения.

Автор диссертации утверждает, что особенности исторического развития диалектного языка определили наличие в русских народных говорах закона экономии речевых усилий в живой речи, нередко реализующегося посредством суффиксации. В лексике народной медицины действие данного закона реализуется через общенародные заимствования из латинского языка путем замены латинских громоздких образований народными медицинскими номинациями. Еще одной особенностью диалектного языка, по замечанию И.В. Пенюковой, является экспрессивность и образность. Система диалекта вступает в соприкосновение с соседними диалектами и языками (украинским и белорусским), в результате чего возникает экономическое, культурное, этническое взаимодействие между разными диалектами.

Диссертант полагает, что в понимании древних людей развитие заболевания чаще всего было связано с наличием непосредственного, физического нарушения целостности человеческого тела и реже – с опосредованным воздействием на человека, в том числе при помощи враждебного человеку потустороннего, персонифицированного зла. Представление болезни в виде некоей сущности способствовало развитию предупредительной магии (тотемных знаков, амулетов, жертвоприношений с целью задобрить или одолеть опасную болезнь и т.д.), в результате чего произошло постепенное объединение функций жреца и целителя, а само понимание причин возникновения болезни сместилось в религиозную сферу.

В этой же главе И.В. Пенюкова освещает вопросы, связанные с начавшимся со второй половины XIX в. изучением лексики брянских говоров, этнографии и этнолингвистики обширного региона, относящегося к Полесью, находящемуся на территории трех государств. Лексикографическими источниками, зафиксировавшими лексику Брянщины, являются «Словарь народных говоров Западной Брянщины» П.А. Расторгуева, «Словарь брянских говоров», разрабатываемый с 50-х годов XX века в Ленинграде, «Брянский областной словарь» под редакцией Н. И. Курганской (2007 г., 2011 г.).

Во второй главе «Отражение традиций народной медицинской культуры в наименованиях болезней говоров юго-западной Брянщины» анализируются зафиксированные автором многочисленные тексты брянских заговоров, являющиеся одним из основных источников для исследования

особенностей народной медицинской обрядовости и названий болезней в брянских говорах. И.В. Пенюкова отмечает, что изучение заговорных текстов является важным с точки зрения этнографического аспекта, весьма ярко в них представленного и имеющего большое значение для характеристики исследуемых номинаций. Диссертант утверждает, что целители четко различают «отрицательную» (языческую), темную, колдовскую, и «положительную» (окрашенную присутствием христианской составляющей) семантику используемых языковых единиц и определяют первые тексты как заговоры, а последние – как молитвы.

Во второй главе анализируются основные процессы, при помощи которых происходило формирование тематической группы «Наименование болезней», являющейся наиболее обширной в составе говоров юго-западной Брянщины и включающей следующие лексико-семантические группы (ЛСГ): 1) инфекционные заболевания; 2) болезни органов дыхания; 3) заболевания сердечно-сосудистой системы; 4) урологические болезни; 5) кожные заболевания; 6) болезни опорно-двигательного аппарата; 7) заболевания органов брюшной полости; 8) детские болезни; 9) женские болезни; 10) заболевания, связанные с действием потусторонней силы.

Исследователь отмечает, что формирование словесных единиц, входящих в состав перечисленных ЛСГ, происходило под влиянием самых разных языковых процессов, среди которых ведущую роль, по мнению И.В. Пенюковой, играют механизмы образной номинации, прежде всего табуирование, метонимия, метафора, синекдоха и др., что во многом обусловлено образным характером самой народно-медицинской культуры говоров юго-западной Брянщины.

В третьей главе «Лексический состав и структурная организация ТГ «Наименования болезней» в говорах юго-западной Брянщины» диссертант рассматривает типологические особенности анализируемых лексических единиц, различающихся по ряду оснований: 1) по генетическому признаку (источнику происхождения); 2) по способам образования; 3) по семантической структуре; 4) по формальной структуре и частеречной принадлежности; 5) по типу мотивационного признака и т.д.

В третьей главе также представлен анализ системных связей и отношений, характерных для вышеперечисленных лексико-семантических групп, входящих в состав тематической группы «Наименования болезней». Некоторые лексико-семантические группы включают лексические единицы, образующие синонимические ряды. Исследователем выявлено, что синонимические ряды присутствуют в ЛСГ «Инфекционные заболевания», «Болезни органов дыхания», «Заболевания сердечно-сосудистой системы», «Урологические болезни», «Кожные болезни», «Заболевания органов брюшной полости», «Болезни опорно-двигательного аппарата», «Заболевания, связанные с действием потусторонней силы», а в ЛСГ «Детские болезни» и «Женские болезни» синонимические ряды не выявлены.

В работе отмечается, что синонимические ряды, присутствующие в большинстве лексико-семантических групп ТГ «Наименования болезней»,

характеризуются наличием в их составе семантически близких или тождественных лексических элементов (дублетов), представляющих собой органично генетически и функционально связанные термины общенародной научной медицины и местные слова в медицинском значении. Например, *веред – гнільник – карбункул – во́жник*; *інсульт – парáлик – паралік – прáлик – удар*; *туберкулёз – беркулёз – чахóтка – бугорча́тка* и др.

Диссертантом выявлено, что для лексических единиц исследуемых говоров характерны и отношения омонимии, которые проявляются в связях между членами различных ЛСГ («Инфекционные болезни» и «Болезни опорно-двигательного аппарата», например, слово *гноезд*; «Кожные болезни» и «Инфекционные болезни», слово *вожник*; «Детские болезни» и «Женские болезни», слово *золотник*).

В **Заключении** подведены итоги диссертационного сочинения, сформулированы основные выводы и перспективы исследования.

Диссертация выполнена на высоком теоретическом и методологическом уровне, представляет собой несомненный вклад в изучение диалектной речи. Тем не менее, можно было бы высказать следующие замечания:

1. Во Введении диссертационного исследования такой аспект как актуальность, в котором отражается важность выбранной темы, на наш взгляд, следовало вынести в начало раздела.

2. Представленная во Введении диссертационной работы информация, как нам кажется, избыточна. Здесь рассматривается краткое содержание каждой из 3-х глав исследования, что необоснованно увеличивает объём этого пункта.

3. В разделе 1.3. даётся информация о том, что жителям исследуемого региона (юго-запада Брянщины) свойственны многие черты южных говоров (аканье, окончание [т'] в 3-м лице единственного и множественного числа глаголов, произношение на месте буквы *ф* звука [хв] и др.). Чем обусловлено наличие этой информации в диссертации?

4. Вызывает вопросы роль в диссертации пункта 1.3. «Этапы изучения этнографической и лингвистической составляющих в говорах юго-западной Брянщины», в котором рассматриваются проблемы, связанные с начавшимся со второй половины XIX в. изучением лексики брянских говоров, этнографии и этнолингвистики обширного региона, относящегося к Полесью, находящемуся на территории трех государств, и который, на наш взгляд, не имеет прямого отношения к теме работы.

5. Не совсем понятно, как диссертант трактует термины «тематическая группа» и «лексико-семантическая группа», выделяя второе понятие внутри первого.

Сделанные замечания не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования. Диссертация И.В. Пенюковой представляет собой законченное и обоснованное исследование на актуальную тему, выполненное на высоком теоретическом уровне. Основные цели, поставленные диссертантом, достигнуты. Данное диссертационное

исследование является определенным вкладом в изучение диалектной речи, а его результаты могут быть использованы на занятиях по современному русскому языку, диалектологии, на спецсеминарах по региональной лексикологии, лингворегионоведению, этнографии.

Основное содержание диссертации отражено в 19 публикациях автора, 2 из них монографии, 4 – в изданиях, рекомендованных ВАК РФ. Автореферат соответствует содержанию диссертации.

Диссертация И.В. Пенюковой «Наименование болезней в говорах юго-западной Брянщины» полностью отвечает критериям п.п. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в редакции с изменениями, утверждёнными постановлением Правительства от 01 октября 2018 года № 1168), а ее **автор, Пенюкова Ирина Валентиновна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык.**

Отзыв ведущей организации на диссертацию Пенюковой И.В. «Наименование болезней в говорах юго-западной Брянщины» подготовлен кандидатом филологических наук (10.02.01 – русский язык), доцентом кафедры русского языка Курского государственного университета Дьяченко Юлией Александровной.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры русского языка ФГБОУ ВО «Курский государственный университет» от 20 мая 2021 г., протокол № 11.

Заведующий кафедрой
русского языка КГУ,
доктор филологических наук,
профессор


Сергей Павлович
Праведников

Контактные данные:

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Курский государственный университет»

3005000, г. Курск, ул. Радищева, 33

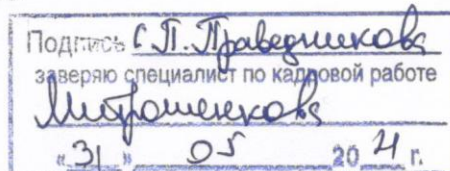
Тел.: +7 (4712) 70-05-65

info@kursksu.ru

кафедра русского языка КГУ

Тел.: +7 (4712) 51-38-94

kafedraksu@yandex.ru



С основными трудами сотрудников кафедры русского языка федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Курский государственный университет» можно ознакомиться на сайте: <https://www.elibrary.ru/defaultx.asp>